



Broj: Pp-12498/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ante Milata, okrivljenog po obaveznom prekršajnom nalogu prihvaćenom kao optužni prijedlog tužitelja PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir pod brojem: 211-07/25-2/44900 od 24. kolovoza 2025., zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2., a kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), nakon provedenog žurnog postupka dana 25. ožujka 2026. u prisutnosti okrivljenika, 30. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: ANTE MILAT, OIB: 66174439217, sin Željka i majke Marije rođene Žižak, rođen 19. ožujka 1990. u Split, s prebivalištem u Segetu Donjem – Rimski put 7, završena SSS - tokar, zaposlen, oženjen, otac dvoje djece, državljanin RH, srednjeg imovnog stanja, prekršajno neosuđivan

k r i v j e

što je dana 24. kolovoza 2025. godine u 01:05 sati, na kolniku ulice Put Gradine u Trogiru, kao vozač vozila M1 marke "Opel" reg. oznake ST 2904-D upravljao spomenutim vozilom, iako je u krvi imao alkohola od 0,99 grama po kilogramu odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra marke "Drager" (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, kao vozač upravljao vozilom iako je u organizmu imao alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinio prekršaj iz čl.199. st. 2. kažnjiv po čl.199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa se okrivljeniku na temelju navedene odredbe, a primjenom odredbe čl. 37. st. 3. toč. 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 280,00 (dvjesto osamdeset) EURA.

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku presude.

Na temelju čl.183. st. 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena (čl.152.st.3. PZ-a).

Na temelju čl.139. st. 3. u svezi sa čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan na ime troškova postupka platiti iznos od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 dana po primitku presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir je pod brojem navedenim u uvodu ove presude, izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2. kažnjiv po čl. 199. st. 6. ZSPC-a, te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura. Istome je na temelju čl. 228. i čl. 239. Prekršajnog zakona izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca. Okrivljenik je također bio obavezan naknaditi troškove izdavanja obaveznog prekršajnog naloga u iznosu od 13,27 eura.

2. Protiv citiranog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno izjavio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je obavezni prekršajni nalog temeljem čl. 238. st. 5 i čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, stavljen izvan snage, te je na temelju čl. 221. st. 1. toč. 6. istog Zakona, proveden žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj obrani pred sudom iskazao: "Točno je da sam dana 24. kolovoza 2025. u 01:05 u Trogiru – Put Gradine, upravljao osobnim automobilom "Opel", reg. oznake ST 2904-D, iako sam u krvi imao alkohola 0,99 g/kg. Žao mi je zbog navedenog prekršaja, te se kajem i obećajem da ću se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Inače nisam sklon činjenju prekršaja i do sada nisam prekršajno osuđivan, pa milim sud da mi ublaži izrečenu kaznu, a posebno da mi se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, jer sam zaposlen pa mi je vozilo neophodno zbog posla, a uz to imam i dvoje malodobne djece, pa imam i obiteljskih obaveza."

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 02494083, Naredba o određivanju mjere opreza, te je pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, iz prekršajne evidencije.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije Zagreb, razvidno je kako okrivljenik do sada nije prekršajno osuđivan.

5. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim navedenim automobilom. Također nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode imao u organizmu alkohola od 0,99 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je isti priznao počinjenje predmetnog prekršajnog djela, iskazao žaljenje zbog navedenog prekršaja i obećao da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja, opisujući pri tome kako je postupao te prigode. Sud smatra obranu okrivljenika kojom priznaje počinjenje prekršajnog djela vjerodostojnom, jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo, te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio. Osim toga, okrivljenikova obrana se u svemu bitno podudara i sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

6. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika i izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavak 6. istog Zakona zbog čega je proglašen krivim.

7. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona, te kao naročito olakotne okolnosti cijenio okrivljenikovo priznanje predmetnog prekršaja, iskazano kajanje zbog počinjenog prekršaja, izostanak štetnih posljedica djela, okrivljenikovu dosadašnju prekršajnu neosuđivanost, a što upućuje na to da isti inače nije sklon činjenju prekršaja, dok otegotnih okolnosti sud na strani okrivljenika nije našao, te je izrekao kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

8. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

9. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da je okrivljenik iskazao iskreno žaljenje i kajanje zbog počinjenog djela, te spremnost da ubuduće ne čini ista ili slična djela, kao i to da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, te da se radi o okrivljeniku koji do sada nije pravomoćno prekršajno osuđivan zbog bilo kojeg prekršaja, Sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenik

Broj: Pp-12498/2025-4

upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna ostvariti svrhu, kako specijalne tako i generalne prevencije.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi zakona, a odnosi se na ime troškova postupka platiti iznos od 30,00 eura u roku od 30 dana po primitku presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

11. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Trogiru 11. ožujka 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja
Darija Miše, v. r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Sukladno članku 244. stavak 3. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja